



Iktatószám: 10220-64/2022
Ügyintéző: dr. Surányi Boglárka
Tárgy: átfogó vizsgálat lezárása

H-JÉ-IV-B-8/2022. számú határozat

Az **Allianz Foglalkoztatói Nyugdíjnyújtó Zrt.-vel** (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 48-52.) (**Nyugdíjnyújtó**) szembeni, hivatalból folytatott átfogó vizsgálat megállapításai alapján a **Magyar Nemzeti Bank** (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., telephely: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) (**MNB**) az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozza.

1. Felszólítja a Nyugdíjnyújtót, hogy
 - a) vizsgálja felül a vizsgált időszakban végrehajtott tagdíjnyújtás miatti hozamlevonásokat minden érintett tag esetében és a jogtalanul levont összegeket írja jóvá az érintett tagok egyéni számláin;
 - b) a jövőben maradéktalanul tartsa be a tagdíjat nem fizető tagoktól történő hozamlevonás alkalmazására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

A Nyugdíjnyújtó a fenti 1. a) alpontban foglalt felszólítás teljesítése érdekében megtett intézkedésekről 2023. január 31. napjáig – dokumentumokkal alátámasztva – számoljon be az MNB részére.

2. Felszólítja a Nyugdíjnyújtót, hogy
 - a) vizsgálja felül a 2020. IV. és 2021. III. negyedéves jelentéseiben az egyes eszközkategóriákba történő értékpapír besorolásokat és végezze el a szükséges módosításokat;
 - b) vizsgálja felül a 2020. IV. és 2021. III. negyedéves jelentéseiben a befektetési számla sor adatait, és végezze el a szükséges módosításokat;
 - c) a jövőben mindenkor tartsa be az adatszolgáltatások elkészítésére vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Nyugdíjnyújtó a fenti 2. a) és b) alpontokban foglalt felszólítások teljesítése érdekében megtett intézkedésekről 2023. január 31. napjáig – dokumentumokkal alátámasztva – számoljon be az MNB részére.

3. Felszólítja a Nyugdíjnyújtót, hogy a jövőben a tagoknak küldött éves egyéni számlaértesítőn minden kötelező tartalmi elemet külön-külön soron tüntessen fel.
4. Felszólítja a Nyugdíjnyújtót, hogy a jövőben a tagsági jogviszonyok megszüntetése során maradéktalanul tartsa be a jogszabályi előírásokat.

5. Kötelezi a Nyugdíjnyújtókat a határozat rendelkező részének 1-4. pontjaiban foglalt jogszabálysértések miatt 400.000,- Ft, azaz négyszázezer forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére.

A kiszabott felügyeleti bírságot a határozat véglegessé válásától számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségtérítés fizetése bankszámlájára (19017004-01678000-30900002) – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettséget az MNB rendeli el, és a végrehajtást az adóhatóság foganatosítja.

Az MNB felhívja a Nyugdíjnyújtókat figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati felszólításoknak, illetve felhívásoknak nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve további, magasabb összegű bírság kiszabását is.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a határozat ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve – az MNB-nél – kell benyújtani a következők szerint: A perben a jogi képviselő kötelező, a keresetlevelet úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell benyújtani. (Az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>).

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására, illetve hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. §-a, 64. § (1) bekezdés a) pontja, 64. § (2) bekezdés d) pontja alapján 2021. november 6-án hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében – korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű – átfogó vizsgálatot (Vizsgálat) folytatott le a Nyugdíjnyújtónál. A Vizsgálat részeként az MNB az MNB tv. 67. § (1) bekezdésére figyelemmel 2022. február 7-től 2022. február 15-ig helyszíni ellenőrzést tartott a Nyugdíjnyújtó székhelyén. A Vizsgálat alá vont időszak (Vizsgált Időszak) 2016. november 26-tól a Vizsgálat lezárásának időpontjáig terjedt.

Az MNB a Vizsgálat megállapításait a 2022. április 27-én kelt vizsgálati jelentésben (Jelentés) foglalta össze, és azt nyilatkozattételre megküldte a Nyugdíjnyújtó részére.

A Nyugdíjnyújtó az MNB-hez 2022. május 27-én érkezett beadványában tájékoztatta az MNB-t a Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (**Észrevételek**). Az Észrevételeket az MNB áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

1. TAGDÍJNEMFIZETÉS MIATTI HOZAMLEVONÁS

1.1 Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat a tagdíjnyújtó miatti hozamlevonással kapcsolatosan a belépő tagok mintáján keresztül, az egyéni számlamozgások áttekintése alapján, szűrőpróbaszerűen ellenőrizte a gyakorlatban ténylegesen alkalmazott levonás mértékének meghatározását.

A Vizsgálat a **2065** tagkódú tag mintáján keresztül ellenőrizte a tagnál alkalmazott számlafenntartási díjszámítást a 2019-2021. évek esetében. A tag tagsági jogviszonyának kezdő időpontja 2018. 12. 01., munkaviszonya megszűnt 2019. 06. 30-án.

2019. évben a tag 28.000 Ft (7 hó x 4.000 Ft) tagdíjbefizetést teljesített, és 20.000 Ft tagdíjmaradása keletkezett. A Nyugdíjnyújtó a tagdíjmaradás miatt a 6.000 Ft éves számlafenntartási díj arányosított részét, 2.500 Ft számlafenntartási díjat számított fel a tagnak.

2020. évben a tag részére 1.701 Ft-os számlafenntartási díjat számított fel a Nyugdíjnyújtó a munkaviszony megszűnése miatt, a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (**Fnytv.**) 30. § (3) bekezdése alapján. A Vizsgálat az átadott dokumentumok alapján ellenőrizte a tag egyéni számláján kimutatott, a tagsági jogviszony kezdetétől számított hozamot, amely megegyezett az év végén felszámított 1.701 Ft-os számlafenntartási díj összegével, azaz az Fnytv. 30. § (3) bekezdése alapján 2020. év végén a Nyugdíjnyújtó a tagdíjnyújtó miatt elvonta a teljes időszakban megtermelődött hozamot, így 2020. 12. 31-én a számlafenntartási díj levonása után a tag egyéni számláján hozam már nem szerepelhetett.

2021. évben a portfólió befektetési tevékenységének áttekintése és az egyéni számlamozgások adatai alapján az egyéni számla záró egyenlege 18.519 Ft volt, amely 19.062 Ft tőke, és -543 Ft hozamtömegeből tevődött össze. Az elszámoló egység árfolyamokból számított nettó hozam is negatív volt az egyenletes portfólióban, -2,85%.

A Nyugdíjnyújtó által átadott kimutatás alapján ugyanakkor 2021. évben a tagnál 934 Ft számlafenntartási díjat számítottak fel, amely összeget a hozamból levonható összegként jelölték meg. A Vizsgálat megállapította, hogy a 2065 tagkódú tag esetében alkalmazott tagdíjnyújtó miatti hozamlevonási gyakorlat során a Nyugdíjnyújtó annak ellenére érvényesítette a költséglevonást a 2021. évben, hogy a tagnak már nem állt rendelkezésre hozam a jelzett számlafenntartási költségek érvényesítésére.

A Vizsgálat során átadott **2007** tagkódú tag egyéni számlamozgásainak áttekintése alapján is hasonló megállapítást tett a Vizsgálat. A Nyugdíjnyújtó számlafenntartási díj levonására, továbbá a munkaviszony megszűnését (2019. 06. 30.) követő hozamlevonási gyakorlatával kapcsolatosan a következők állapíthatók meg:

2018. évben a tag tagdíjnyújtóását teljesítette, így a számlafenntartási díj levonására nem került sor.

2019. évben a tag 7 havi (7 x 4.000 Ft tagdíjbefizetést teljesített), azaz 20.000 Ft tagdíjmaradása keletkezett. A Nyugdíjnyújtó a tagdíjnyújtó miatt a 6.000 Ft éves számlafenntartási díj arányosított részét, 2.500 Ft számlafenntartási díjat számított fel a tagnak.

2020. évben a tag számláján a Nyugdíjnyújtó egyéni tagdíjnyújtó nem mutatott ki, ezért a tagtól 6.000 Ft számlafenntartási díj került levonásra. A számlafenntartási díjhoz átadott számítás alapján a tag időszak végi záró egyenlege 74.521 Ft volt, amely 67.209 Ft tőke és 7.312 Ft hozamelemekből tevődik össze.

2021. évben a tag egyéni számlamozgásának áttekintése alapján a Vizsgálat megállapította, hogy a tag számlájára befizetés nem érkezett, ugyanakkor 3.814 Ft-os számlafenntartási díjat vont le tőle a Nyugdíjszolgáltató. Az elszámoló egység árfolyamokból számított nettó hozam negatív volt a jelzett tag portfóliójában, -2,85%. Tekintettel arra, hogy a tag egyéni számláján a belépéstől számított hozam 2020. év végéig 7.312 Ft volt, amelyből a 2020-as évben 6.000 Ft-ot, mint tagdíjnemfizetés miatti számlafenntartási díjat vont le a Nyugdíjszolgáltató, és 2021. évben negatív hozam keletkezett az adott portfólióban, a Nyugdíjszolgáltató nem vonhatott volna le a tagtól 3.814 Ft-ot a hozamából, tekintettel arra, hogy ekkora összeg hozamból már nem állhatott rendelkezésre a tag számláján.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a megtermelt hozamot 2020. évben a 2065. tagkódú tag esetében teljesen, a 2007. tagkódú tag esetében pedig nagy részben felemésztette a számlafenntartási díj, 2021. évben pedig negatív hozam keletkezett, így a Nyugdíjszolgáltatónak számlafenntartási díj érvényesítésére már nem lett volna lehetősége.

(Nemfizető tagok.kapcs.nyilv.2) [51, 64, 76, 77, 81]

1.2 A Megállapítás minősítése

A Nyugdíjszolgáltató azzal, hogy úgy vont le számlafenntartási díjat, hogy arra a termelődött hozam már nem képzett fedezetet – figyelemmel arra, hogy a tagsági jogviszony kezdete óta képződött hozamot 2020. évben a számlafenntartási díj a 2065. tagkódú tag esetében teljesen, a 2007. tagkódú tag esetében pedig nagy részben felemésztette, 2021. évben pedig nem képződött pozitív hozam – megsértette az Fnytv. 30. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a tag munkaviszonyának megszűnése esetén a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény a munkaviszony megszűnésének napját követő hónap első napjától a tag felhalmozásának befektetéséből származó hozamból, illetve a tag jogosultságainak valorizációjából eredő növekményből – a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény alapszabálya szerint – levonhatja a jogosultság nyilvántartásának, a tagi számla kezelésének költségeit, ideértve a befektetések költségét is.

1.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

Az Észrevételek szerint a Nyugdíjszolgáltató a felügyeleti megállapítás alapján a két tagot érintő körben felülvizsgálta a 2021. év végén megállapított és levont számlafenntartási díjat. A felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy a vizsgált tagok (2065 és 2007 tagkódú tagok) esetében adminisztrációs (legyűjtési) hiba miatt a 2021. december 31-én könyvelt számlafenntartási díj korrekciója szükséges. Az Észrevételek szerint a korábbi időszakok levonásai megfelelnek a jogszabályban, illetve a Nyugdíjszolgáltató belső szabályzataiban rögzítetteknek.

A korrekció keretében a Nyugdíjszolgáltató a 2021. év végén nem megfelelően levont számlafenntartási díjnak megfelelő elszámolóegység darabot a tagi számlán 2022. május 20-ai könyvelési dátummal jóváírta. Ennek megfelelően az eljárással, miszerint a korábban elvont elszámolóegység darabszámmal megegyező darabszám került vissza a tagok számlájára, a tagot kár nem érte.

A Nyugdíjszolgáltató az Észrevételekhez a "Nemfizetők_2" elnevezésű mappában mellékelte a két tag egyéni kartonját a 2022. évre.

1.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

Az Észrevételekben a Nyugdíjszolgáltató a megállapítást nem vitatta, a 2021. év esetében a tagdíjnemfizetés miatt hozamlevonás mértékét legyűjtési hibával indokolta, és a hibás levonást a vizsgált minta egyéni számláin 2022. május 20-án korrigálta, ehhez megküldte a két tag egyéni kartonját. Tekintettel arra, hogy az MNB csak szűrőpróbaszerűen vizsgálta a két tag esetét, és a Nyugdíjszolgáltató felülvizsgálata csak e két tagra korlátozódott, a két tag esetében a Vizsgált Időszakban bizonyosan fennállt

jogszabálysértő állapot megszűnése jelenleg sem állapítható meg. A 2021. év végén megállapított és levont számlafenntartási díjjal kapcsolatos megállapítást a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alap (MNB) a megállapítást fenntartja.

1.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 1. a) alpontjában felszólította a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alapot, hogy vizsgálja felül a Vizsgált Időszakban végrehajtott tagdíjnyújtás miatti hozamlevonásokat minden érintett tag esetében, a jogtalanul levont összegeket írja jóvá az érintett tagok egyéni számláin, és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére.

Az MNB a jelen határozat rendelkező részének 1. b) alpontjában felszólította a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alapot, hogy a jövőben maradéktalanul tartsa be a tagdíjat nem fizető tagoktól történő hozamlevonás alkalmazására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

2. A NYUGDÍJNYÚJTÓ ÉS SZOCIÁLIS BIZTOSÍTÁSI ALAP ADATSZOLGÁLTATÁSA

2.1 A NYUGDÍJNYÚJTÓ ÉS SZOCIÁLIS BIZTOSÍTÁSI ALAP NEGYEDÉVES JELENTÉSEI ÉS AZ AZOKAT ALÁTÁMASZTÓ LETÉTKEZELŐI ESZKÖZÉRTÉKELÉSEK KÖZÖTTI ÖSSZHANG

2.1.1 Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat megállapította, hogy a 2020. IV. negyedéves és a 2021. III. negyedéves jelentések "76N2C Portfólió állomány" tábláiban és a negyedéves jelentéseket alátámasztó letétkezelői eszközértékelésekben egyes értékpapírok nem ugyanabban az eszközkategóriában kerültek megjelenítésre:

- 2020. IV. negyedéves jelentésben: az Egyenletes és Dinamikus HUF portfóliókban szereplő, HU0000357926 (EXIM220624) és HU0000360086 (EXIM271027) ISIN kódú értékpapírokat negyedéves jelentésében a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alap a "Magyarországon bejegyzett hitelintézet által nyilvánosan forgalomba hozott kötvény" kategóriában szerepelteti, ugyanakkor a negyedéves jelentést alátámasztó letétkezelői eszközértékelésében ugyanezen értékpapírokat "D02. hitelviszonyt megtestesítő magyar állam készfizető kezességével" kategóriában tünteti fel.
- 2021. III. negyedéves jelentésben: az Egyenletes és Dinamikus HUF portfóliókban szereplő HU0000357926 (EXIM220624) ISIN kódú értékpapírokat negyedéves jelentésében a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alap a "Magyarországon bejegyzett hitelintézet által nyilvánosan forgalomba hozott kötvény" kategóriában szerepelteti, ugyanakkor a negyedéves jelentést alátámasztó letétkezelői eszközértékelésben ugyanezen értékpapírokat a "D02. hitelviszonyt megtestesítő magyar állam készfizető kezességével" kategóriában tünteti fel. [20, 43] (Adatszolg.2)

2.1.2 A Megállapítás minősítése

Azzal, hogy a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alap 2020. IV. és 2021. III. negyedéves jelentésének "76N2C Portfólió állomány" táblája nem áll összhangban maradéktalanul a letétkezelői eszközértékelésben szereplő értékpapír besorolással, a Nyugdíjnyújtó és Szociális Biztosítási Alap nem tartotta be a 2020. IV. negyedéves jelentés esetében a pénztárak és a foglalkoztatói nyugdíjnyújtó és szociális biztosítási intézmény által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 41/2019. (XI.21.) MNB rendelet (41/2019. MNB rendelet) 2. § (2) bekezdésének, a 2021. III. negyedéves jelentés esetében pedig a pénztárak és a foglalkoztatói nyugdíjnyújtó és szociális biztosítási intézmény által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 45/2020. (XI.20.) MNB rendelet (45/2020. MNB rendelet) 2. § (2) bekezdésének előírásait, amely szerint a felügyeleti jelentés elkészítésének alapját a magyar számviteli jogszabályok szerint készített főkönyvi, analitikus és egyéb nyilvántartások képezik.

2.1.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

Az Észrevételek szerint a Nyugdíjszolgáltató 2022. I. negyedéves adatszolgáltatásának portfóliós táblájában szereplő egyes értékpapírok eszközkategóriákba történő besorolása már teljeskörűen megegyezett a letétkezelői, valamint a vagyonkezelői jelentésekben szereplő eszközkategóriák besorolásával. Az Észrevételek szerint a Nyugdíjszolgáltató a jövőben kiemelt figyelmet fordít a negyedéves adatszolgáltatási táblák helyes kitöltésére.

2.1.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Nyugdíjszolgáltató a megállapítást nem vitatta, és a kifogásolt negyedéves adatszolgáltatások utáni megtett és tervezett intézkedésekről számolt be. A megállapítást a Nyugdíjszolgáltató észrevétele a vizsgált negyedévek vonatkozásában nem módosítja, az MNB a megállapítást fenntartja.

2.1.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 2. a) alpontjában felszólította a Nyugdíjszolgáltatót, hogy vizsgálja felül a 2020. IV. és 2021. III. negyedéves jelentéseiben az egyes eszközkategóriákba történő értékpapír besorolásokat, végezze el a szükséges módosításokat, és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére.

2.2. A NYUGDÍJSZOLGÁLTATÓ NEGYEDÉVES ADATSZOLGÁLTATÁSAINAK ADATTARTALMA

2.2.1 Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat a 2021. III. negyedéves és a 2020. IV. negyedéves jelentések 76N2C Portfólió állomány táblájának adattartalmával kapcsolatban megállapította, hogy a Nyugdíjszolgáltató a befektetési számla sorban az „1. oszlop: ISIN/azonosító kód” oszlopban nem tüntetett fel adatot, a „2. oszlop Tétel neve” oszlopban pedig a bank nevét és a számla devizanemét tüntette fel a Nyugdíjszolgáltató (Raiffeisen HUF, Raiffeisen EUR, Raiffeisen USD) az intézmény törzsszáma helyett. [20,43] (Adatszolg.3)

2.2.2 A Megállapítás minősítése

A Nyugdíjszolgáltató azzal, hogy a 2021. III. negyedéves és 2020. IV. negyedéves jelentései esetében a befektetési számla sor 1. oszlopában nem tüntetett fel adatot, a 2. oszlopában pedig a bank nevét és a számla devizanemét tüntette fel az intézmény törzsszáma helyett, megsértette a 2021. III. negyedéves adatszolgáltatás esetében a 45/2020. MNB Rendelet, a 2020. IV. negyedéves adatszolgáltatás esetében a 41/2019. MNB Rendelet 9. mellékletében foglalt előírásokat, mely szerint

„1.4. 76N2C Portfólió állomány
(...)”

A tábla oszlopai

1. oszlop: ISIN / azonosító kód

Itt kell megadni az egyes értékpapírok ISIN kódját. Amennyiben egy értékpapír nem rendelkezik ISIN kóddal, akkor a vagyonkezelő által megadott azonosítót kell megadni.

Pénzforgalmi számla, befektetési számla és lekötött betétszámlák esetében a számlaszámot kell megadni.

2. oszlop: Tétel neve

A pénzeszközök (pénzforgalmi számla, befektetési számla, lekötött betétszámlák) esetén ebben az oszlopban a szerződött intézmény törzsszámát kell feltüntetni, mely az adószám első 8 számjegye.”

2.2.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

Az Észrevételekben a Nyugdíjnyújtó tájékoztatta az MNB-t, hogy a 2022. I. negyedéves jelentés adott táblája már az MNB rendeletben előírt adattartalommal került kitöltésre és az ERA rendszerben megküldésre.

Az Észrevételek szerint a Nyugdíjnyújtó a jövőben kiemelt figyelmet fordít a 76N2C Portfólió állomány tábla 1. oszlop ISIN/azonosító kód, valamint a 2. oszlop Tétel neve elnevezésű oszlopok jogszabályoknak megfelelő tartamú kitöltésére.

2.2.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Nyugdíjnyújtó a megállapítást nem vitatta, és a kifogásolt negyedéves adatszolgáltatások utáni megtett és tervezett intézkedésekről számolt be.

A megállapítást a Nyugdíjnyújtó észrevétele a vizsgált negyedévek vonatkozásában nem módosítja, az MNB a megállapítást fenntartja.

2.2.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 2. b) alpontjában felszólította a Nyugdíjnyújtót, hogy vizsgálja felül a 2020. IV. és 2021. III. negyedéves jelentéseiben a befektetési számla sor adatait, végezze el a szükséges módosításokat, és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére.

Az MNB a jelen határozat rendelkező részének 2. c) alpontjában felszólította a Nyugdíjnyújtót, hogy a jövőben mindenkor tartsa be az adatszolgáltatások elkészítésére vonatkozó jogszabályi előírásokat.

3. A NYUGDÍJNYÚJTÓ ÁLTAL MEGKÜLDÖTT ÉVES EGYÉNI SZÁMLAÉRTESÍTŐK KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

3.1 Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat megállapította, hogy a tagoknak megküldött éves egyéni számlaértékesítőknél a Nyugdíjnyújtó "A befektetési tevékenység tárgyévi eredménye (értékelési különbözettel)" elnevezésű soron együttesen, csak egy összesített adat megadásával mutatja be a "befektetési tevékenység tárgyévi eredményét (befektetési tevékenység tagi számlára jutó nettó hozambevételét)" és az "értékelési különbözettel". A tagoknak küldött egyéni számlaértékesítő tartalmát a fentiek alapján nem tartalmazza kellő részletességű megbontásban a jogszabályban előírt adattartalmat.

[29,31,41] (Ügyféltájékoztató.1.)

3.2 A Megállapítás minősítése

A Nyugdíjnyújtó azzal, hogy a tagoknak megküldött éves egyéni számlaértékesítőknél "A befektetési tevékenység tárgyévi eredménye (értékelési különbözettel)" elnevezésű soron együttesen, csak egy összesített adat megadásával mutatja be a "befektetési tevékenység tárgyévi eredményét (befektetési tevékenység tagi számlára jutó nettó hozambevételét)" és az "értékelési különbözettel", megsértette az Fnytv. 28/D. § (4) bekezdésében foglaltakat, mely alapján a tagoknak küldött számlaértékesítő és tájékoztató a 28/D. § (3) bekezdésben meghatározottakon túl a befizetéssel meghatározott nyugdíjkonstrukció esetén tartalmazza az adott tagra vonatkozó adatok tekintetében:

- a) a tárgyévi nyitó egyenleget vagy a más foglalkoztatói nyugdíjnyújtó intézményből a tárgyévben áthozott követelést,
- b) a csatlakozó foglalkoztató által a tárgyévben fizetett hozzájárulást, a tag által a tárgyévben fizetett kiegészítést,
- c) a tagi számlán jóváírt kedvezményezett jogon áthozott követelést (jóváírt egyéb bevételeket),
- d) a befektetési tevékenység tárgyévi eredményét (befektetési tevékenység tagi számlára jutó nettó hozambevételét),

- e) a tagi követelés nyilvántartási záróértékét (piaci értékét),
- f) az értékelési különbözetet,
- g) a tag által választott befektetési portfólió megnevezését,
- h) a tagsági jogviszony kezdetétől felhalmozott hozam mértékét,
- i) a tagra irányadó nyugdíjkorhatár betöltésekor várható egyéni számla egyenlegre vonatkozó becslést,
- j) a tárgyévben a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények által levont költségeket, és
- k) a nyugdíjkonstrukcióban foglalt garanciákról való tájékoztatást.

A hivatkozott jogszabály külön-külön soron, tételesen sorolja fel a kétféle hozamkategóriát, így ezt a két tételt a tagnak küldött egyéni számlaértesítőn is külön-külön soron kell feltüntetni.

3.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

Az Észrevételek szerint a Vizsgált Időszakban a tagoknak kiküldött egyéni számlaértesítőkön „A befektetési tevékenység tárgyévi eredménye (értékelési különbözettel)” elnevezésű sorban, az Fnytv. 28/D. § (4) bekezdésének d) és f) pontjában előírt kötelező adatok összevontan egy összegben feltüntetésre kerültek. Az Észrevételek szerint a tagokon a tárgyévben megtermelt nettó hozam, illetve értékelési különbözet egyösszegben tüntethető csak fel, mivel az adott befektetési portfólió elszámolóegység árfolyama együttesen tartalmazza a befektetési tevékenység eredményét, így a Nyugdíjszolgáltató eleget tett az Fnytv. előírásainak, mivel a hivatkozott paragrafus nem írja elő kötelezően azt, hogy a hozamot és az értékelési különbözetet külön soron kell feltüntetnie a Nyugdíjszolgáltatónak. Az Észrevételekben a Nyugdíjszolgáltató jogszabálysértés hiányára hivatkozással kérte a megállapítás törlését.

3.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Nyugdíjszolgáltató álláspontja szerint azzal, hogy a befektetési eredmény összevontan kerül kimutatásra, az egyéni számlaértesítő megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek.

A Nyugdíjszolgáltató észrevételét az MNB az alábbiak szerint nem fogadja el.

2019. 01. 12-ig az Fnytv. 28. § (3) bekezdése, 2019. 01. 13-tól pedig az Fnytv. 28/D. § (3)-(4) bekezdései szabályozzák a befizetéssel meghatározott nyugdíjkonstrukciók esetében az egyéni számlák kötelező tartalmi elemeit.

A jogszabály külön nevesíti „a befektetési tevékenység tárgyévi eredményét (befektetési tevékenység tagi számlára jutó nettó hozambevételét)” és „az értékelési különbözetet”. A jogszabályból következően ezt a két tételt az egyéni számlán külön-külön kell megjeleníteni. Azzal, hogy a Nyugdíjszolgáltató a tagoknak megküldött éves egyéni számlaértesítőkön a tárgyévben megtermelt nettó hozamot, illetve értékelési különbözetet egyösszegben tünteti fel, nem tesz eleget az Fnytv. előírásainak, mivel a számlaértesítőn így feltüntetett összegből nem állapítható meg sem a befektetési tevékenység tárgyévi eredménye (a befektetési tevékenység tagi számlára jutó nettó hozambevétel), sem pedig az értékelési különbözet. A Nyugdíjszolgáltató észrevétele a megállapítást nem módosítja, azt az MNB a továbbiakban is fenntartja.

3.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 3. pontjában felszólította a Nyugdíjszolgáltatót, hogy a jövőben a tagoknak küldött éves egyéni számlaértesítőn minden kötelező tartalmi elemet külön-külön soron tüntessen fel.

4. A TAGOK MUNKAVISZONYÁNAK A FELTÉTELES JOGSZERZÉS ALATT TÖRTÉNŐ MEGSZÚNÉSE ESETÉN FOLYTATOTT ELJÁRÁS

4.1 Megállapítás (tényállás)

Az MNB a tagok munkaviszonyának a feltételes jogszerzés alatt történő megszűnése esetén a Nyugdíjszolgáltató által folytatott eljárást az 1977, 2034 és 2039 azonosítóval rendelkező tagokon keresztül vizsgálta. A Vizsgálat az alábbiakat állapította meg:

- a 1977 azonosítójú tag munkaviszonya 2018. 04. 19-én szűnt meg, melyet a foglalkoztató 2019. 06. 14-én jelentett be a Nyugdíjszolgáltatónak, a Nyugdíjszolgáltató által a tagsági jogviszony megszűnésének időpontjaként nyilvántartott dátuma 2019. 06. 30.;
- a 2034 azonosítójú tag munkaviszonya 2018. 09. 11-én szűnt meg, melyet a foglalkoztató 2019. 06. 14-én jelentett be a Nyugdíjszolgáltatónak, a Nyugdíjszolgáltató által a tagsági jogviszony megszűnésének időpontjaként nyilvántartott dátuma 2019. 06. 30.;
- a 2039 azonosítójú tag munkaviszonya 2018. 07. 31-én szűnt meg, melyet a foglalkoztató 2019. 06. 14-én jelentett be a Nyugdíjszolgáltatónak, a Nyugdíjszolgáltató által a tagsági jogviszony megszűnésének időpontjaként nyilvántartott dátuma 2019. 06. 30.

(Tags. jogviszony megszűnés 2.) [16, 30, 42] [2.számú táblázat]

4.2 A Megállapítás minősítése

A Nyugdíjszolgáltató eljárása nem felel meg teljes mértékben az Fnytv. 29. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, mely szerint a tagsági jogviszony megszűnik a feltételes jogszerzés időtartama alatt a tag munkaviszonyának megszűnésével.

A hivatkozott jogszabályi előírás alapján a tag tagsági jogviszonyát a munkaviszony megszűnésének napjával kell megszüntetni.

4.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

Az Észrevételekben a Nyugdíjszolgáltató a megállapítással összefüggésben az alábbi álláspontot képviselte: Az Fnytv. 29. § (1) bekezdés b) pontja szó szerinti értelmezéssel valóban úgy rendelkezik, hogy feltételes jogszerzés esetén a munkaviszony megszűnésével megszűnik a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatóval fennálló tagsági jogviszony is.

A Nyugdíjszolgáltató álláspontja az, hogy a hivatkozott jogszabály szó szerinti értelmezés mellett ebben a formában nem végrehajtható az alábbi indokok mentén.

- 1) A Nyugdíjszolgáltató közvetlenül nem szerez tudomást a munkaviszony megszüntetéséről, így amennyiben a munkáltató, mint csatlakozott foglalkoztató nem jelenti be a munkaviszony végét, akkor a Nyugdíjszolgáltató információ hiányában nem tudja a tagsági jogviszonyokat lezárni. A megállapításban szereplő 1977, 2034, 2039 azonosítójú tagok esetében a munkáltató egy évvel később jelentette be a munkaviszony lezárását, így a tagság megszüntetésére már nem volt mód az egy évvel korábbi dátummal.
- 2) A munkaviszony megszűnése kapcsán a felek (vagyis a munkáltató és a munkavállaló) rendelkezhetnek úgy is, hogy a munkáltató eltekint a feltételes jogszerzés érvényesítésétől, pld. egy közös megegyezéssel munkaviszony megszüntetés esetén. Ebben az esetben tehát az erre vonatkozó csatlakozott foglalkoztató által tett nyilatkozat beérkezését tekinti a Nyugdíjszolgáltató mértékadónak.
- 3) Mivel a Nyugdíjszolgáltató elszámolóegységen alapuló elszámolást vezet, így a tagság megszüntetésének, a felhalmozás többi tagra történő szétosztásának kapcsán az eljárásnak a vagyonkezelési folyamatokra is tekintettel kell lennie.

A fentiek alapján a Nyugdíjszolgáltató a gyakorlatában a feltételes jogszerzés esetén a tagsági jogviszony megszüntetésének dátumaként az SZMSZ 5.3.2.2. pontja szerinti jóváírás dátumát határozta meg, a Nyugdíjszolgáltató erre hivatkozással kérte a megállapítás törlését.

4.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Nyugdíjszolgáltató észrevételében a megállapítást vitatta.

A Nyugdíjszolgáltató 1) pontban tett észrevételét az MNB nem fogadja el, figyelemmel arra, hogy az Fnytv. 27. § (4) bekezdésének a) pontja lehetőséget biztosít az elszámolásra. Az Fnytv. 27. § (4) bekezdésének a) pontja szerint a feltételes jogszerzés időtartama alatt megszüntetett tagsági jogviszony esetén a foglalkoztatói

nyugdíjnyújtó intézmény befizetéssel meghatározott nyugdíjkonstrukció esetén a foglalkoztató által befizetett hozzájárulásokat az azokra eső hozamrésszel együtt a volt taggal egy nyugdíjkonstrukcióhoz tartozó tagok tagi számlái javára a jóváírás időpontjában fennálló egyenlegek arányában számolja el. A Nyugdíjnyújtó értelemszerűen akkor tudja lezárni a tagsági jogviszonyt, amikor a munkaviszony megszűnése tudomására jut, az Fnytv. 29. § (1) bekezdés b) pontja azonban egyértelműen előírja, hogy a tagsági jogviszonyt a munkaviszony megszűnésének időpontjával kell lezárni.

A Nyugdíjnyújtó 2) pontban tett észrevételét az MNB az alábbiak miatt nem fogadja el.

Az SZMSZ-nek csak a 2016. 09. 15-től 2017. 04. 25-ig hatályos verziói tartalmazzák a Nyugdíjnyújtó által hivatkozott, a feltételes jogszerzés érvényesítésétől történő eltekintésre vonatkozó lehetőséget: *V.3.2.5 A csatlakozó foglalkoztató és a tag a munkaviszony megszüntetésére vonatkozó megállapodásban akként rendelkezhetnek, továbbá a csatlakozó foglalkoztató a munkaviszony megszűnésére tekintettel egyoldalú jognyilatkozatban nyilatkozhat úgy, hogy a feltételes jogszerzés időtartama a munkaviszony megszűnését megelőző napon eltelt. E ténnyől csatlakozó foglalkoztató, illetve a tag köteles FNYSZ-t nyolc napon belül hitelt érdemlően tájékoztatni. A tájékoztatás nem vagy késedelmes teljesítéséből fakadó minden kárt és költséget a mulasztó személy visel.*

A megállapításban szereplő munkaviszony-megszűnésekre azonban a későbbi, 2017. 09. 15. és 2019. 11. 15. között hatályos SZMSZ-ek vonatkoznak, amelyek – ideértve a későbbi, 2019. 11. 15. után hatályos SZMSZ-eket is – már nem tartalmazzák a hivatkozott V.3.2.5. pontot. Azzal kapcsolatban, hogy a munkaviszony megszűnése kapcsán a felek (vagyis a munkáltató és a munkavállaló) rendelkezhetnek úgy is, hogy a munkáltató eltekint a feltételes jogszerzés érvényesítésétől, a jogszabály nem tartalmaz rendelkezést.

Az SZMSZ 2017. 09. 15. és 2019. 11. 15. között hatályos V.3.2.1. pontja szerint, ha a feltételes jogszerzés időtartama alatt a tag és a csatlakozott foglalkoztató közötti munkaviszony megszűnik, a tag tagsági jogviszonya is megszűnik.

A megállapításban szereplő munkaviszony-megszűnések időpontjában hatályos SZMSZ-ek tehát egyrészt nem adtak lehetőséget a feltételes jogszerzés érvényesítésétől történő eltekintésre, valamint arra, hogy a foglalkoztató által tett nyilatkozat beérkezésének időpontját tekintés a tagsági jogviszony megszűnése napjának, másrészt a jogszabályban foglaltakkal összhangban szabályozzák a feltételes jogszerzés időtartama alatt történő munkaviszony megszűnés esetén a tag tagsági jogviszonyának megszűnését azzal a rendelkezéssel, mely szerint ha a feltételes jogszerzés időtartama alatt a tag és a csatlakozott foglalkoztató közötti munkaviszony megszűnik, a tag tagsági jogviszonya is megszűnik.

Az MNB arra figyelemmel sem fogadja el a Nyugdíjnyújtó azon észrevételét, mely szerint a munkaviszony megszűnése kapcsán a felek (a munkáltató és a munkavállaló) rendelkezhetnek úgy is, hogy a munkáltató eltekint a feltételes jogszerzés érvényesítésétől és az erre vonatkozó, általa tett nyilatkozat beérkezését tekinti a Nyugdíjnyújtó a munkaviszony/tagsági jogviszony megszűnése időpontjának, hogy ilyen nyilatkozat a megállapításban szereplő tagok munkaviszonyának megszűnésével kapcsolatos eljáráshoz benyújtott dokumentumok között nem volt fellelhető, és az Észrevételekhez sem került csatolásra.

A fentiek alapján az MNB a Nyugdíjnyújtó észrevételét nem fogadja el, a megállapítást fenntartja.

A Nyugdíjnyújtó 3) pontban tett észrevételét az MNB nem fogadja el, mivel az Fnytv. fentiekben hivatkozott 27. § (4) bekezdésének a) pontja egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a feltételes jogszerzés időtartama alatt megszűnt tagi jogviszony esetén a foglalkoztatói nyugdíjnyújtó intézmény befizetéssel meghatározott nyugdíjkonstrukciónál hogyan kell elvégezni az elszámolást. A jogszabály nem tesz kivételt az elszámoláson alapuló elszámolást vezető foglalkoztatói nyugdíjnyújtó intézményekkel kapcsolatban, és az elszámolás vagyonekezelési folyamatok okozta technikai nehézségei sem mentesítik a Nyugdíjnyújtót a jogszabály rendelkezéseinek teljesítése alól. A munkaviszony megszűnése időpontjának, mint a tagsági jogviszony megszűnése időpontjának a nyilvántartási rendszerben való rögzítése adminisztrációs kérdés, tekintettel arra, hogy az Fnytv. rendelkezése alapján a törvény erejénél fogva a tag munkaviszonyának megszűnésével a tagsági

jogviszonya megszűnik függetlenül attól, hogy ezt a Nyugdíjszolgáltató hogyan tartja nyilván. A Nyugdíjszolgáltató akkor cselekszik az Fnytv. 29. § (1) bekezdés b) pontjával összhangban, ha saját nyilvántartásaiban a tag tagsági jogviszonyának végét a tag munkaviszonya megszűnésének dátumával egyezően rögzíti.

Az MNB részéről nem elvárás a negyedéves adatszolgáltatások és az éves beszámolók létszámadatainak utólagos – folyamatos – módosítása, ugyanakkor legalább évente egyszer, az éves zárás keretében felül kell vizsgálni a munkaviszony megszűnés miatti tagsági jogviszony megszűnéseket, és a tárgyévvel vonatkozóan a létszámadatok tekintetében az éves beszámolóban az elérhető aktuális adatokat kell szerepeltetni, valamint a tárgyévi IV. negyedéves jelentés és az éves beszámoló között ebből adódó esetleges eltérés magyarázatára a kiegészítő mellékletben szükséges kitérni.

A Nyugdíjszolgáltató az Észrevételekben jelezte, hogy a gyakorlatában a feltételes jogszerzés esetén a tagsági jogviszony megszüntetésének dátumaként az SZMSZ 5.3.2.2. pontja szerinti jóváírás dátumát határozta meg. A 2017. 09. 15. és 2019. 11. 15. között hatályos SZMSZ-ek V.3.2.2. pontja szerint: *„Az elszámolás keretében az FNYSZ a foglalkoztató által befizetett hozzájárulásokat befizetéssel meghatározott nyugdíjkonstrukció esetén az azokra eső hozamrészrel együtt a volt taggal egy nyugdíjkonstrukcióhoz, ennek hiányában az egy nyugdíjprogramhoz tartozó aktív tagok, ennek hiányában az FNYSZ tagjainak tagi számlái javára, de minden esetben a tagi számláknak a jóváírás időpontjában fennálló egyenlegeik arányában számolja el. A jóváírás időpontja az adott negyedév utolsó napja.”*

A Nyugdíjszolgáltató észrevétele a megállapítást nem módosítja, azt az MNB a továbbiakban is fenntartja.

4.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 4. pontjában felszólította a Nyugdíjszolgáltatót, hogy a jövőben a tagsági jogviszonyok megszüntetése során maradéktalanul tartsa be a jogszabályi előírásokat.

III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az intézkedések jogalapja

Az MNB tv. 42. § d) pontja alapján az MNB a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények felügyeletével kapcsolatos feladatkörében – többek között – ellenőrzi a Nyugdíjszolgáltató működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és az európai uniós jogi aktusok betartását, továbbá az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés – mint a Vizsgálat – végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a Nyugdíjszolgáltató működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályokban meghatározott kötelezettségek megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az Fnytv. szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

A Nyugdíjszolgáltató kötelezettségeinek teljesítése, a Nyugdíjszolgáltató tagjainak érdekeinek védelme, valamint a Nyugdíjszolgáltató tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az MNB az Fnytv. 64. § (1) bekezdése alapján az ott meghatározott intézkedéseket – akár együttesen is – alkalmazhatja.

1. Felszólítás a jogszabályoknak való megfelelésre (e határozat 1-4. pontjai)

Az Fnytv. 64. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az MNB az Fnytv.-ben és a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény tevékenységére vonatkozó más jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelésre – határidő tűzésével – felszólíthat.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva az MNB úgy ítélte meg, hogy a Vizsgálat által feltárt jogsértések esetén a Nyugdíjszolgáltató jogszabályszerű működésének helyreállításához szükséges a Nyugdíjszolgáltató rendelkező rész szerinti, a vonatkozó jogszabályi előírások betartására vonatkozó felszólítása, illetve a feltárt jogsértések és hiányosságok orvoslásához a kidolgozandó és végrehajtandó intézkedések nélkülözhetetlenek. Ezen túlmenően a felszólítás alkalmazását az MNB szükségesnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez is, hogy a Nyugdíjszolgáltató a jövőben tartózkodjon a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözve legyen a jogszabálysértéseket megvalósító körülményei megváltoztatására.

Fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 1–4. pontjaiban előírt felügyeleti intézkedésekről határozott, figyelemmel arra is, hogy a Nyugdíjszolgáltató az Észrevételekben is jelzeten az 1. pontban rögzített jogszabálysértés tekintetében korrekciós intézkedéseket tett, a 2. pontban rögzített jogszabálysértések tekintetében pedig a kifogásolt negyedéves adatszolgáltatások utáni megtett és tervezett intézkedésekről számolt be. Az intézkedések alkalmazása során az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b), c), d), e), f) és i) pontok alapul vételével tekintettel volt a szabályok megsértésének, illetőleg a hiányosságoknak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre, a tagokra és a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására, a Nyugdíjszolgáltató kárenyhítési hajlandóságára, a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre, valamint a szabályok megsértésének ismétlődésére és gyakoriságára.

Az MNB tv. 48. § (4) bekezdése alapján az MNB felhívására az MNB tv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet – így a Nyugdíjszolgáltató is – köteles az MNB feladatellátáshoz kért, a tevékenységére vonatkozó tájékoztatást megadni, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, továbbá az előbbieken fel nem sorolt egyéb kimutatást az MNB által meghatározott formában elkészíteni és rendelkezésre bocsátani.

Az MNB fokozottan figyelemmel kívánja kísérni a határozat rendelkező részében foglalt egyes intézkedések teljes körű végrehajtását, ezért az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a határozat rendelkező részének 1. a), 2. a) és 2. b) pontjaiban foglaltakhoz kapcsolódóan – egyúttal azok teljesítési határidejét is meghatározva – adatszolgáltatási kötelezettség előírásáról is határozott.

2. Az MNB által kiszabott felügyeleti bírság (jelen határozat 5. pontja)

2.1. A bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a Vizsgálat végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok, vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Nyugdíjszolgáltató esetén az Fnytv. fentebb már hivatkozott 64. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti intézkedés alkalmazása mellett bírságot szabhat ki.

A Nyugdíjszolgáltató kötelezettségeinek teljesítése, valamint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az MNB az Fnytv. 64. § (1) bekezdés f) pontja alapján felügyeleti bírság megfizetésére kötelezhet.

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdés a), b) és d) pontjai – a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete körében – az MNB tevékenységének céljaként jelölik meg a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítását, a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítését, illetve a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelmét, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítését.

A fentiek alapján az MNB úgy ítélte meg, hogy – a fokozatosság elvére is figyelemmel – a jogszabályoknak való megfelelésre felszólítás, mint intézkedés önmagában nem szolgálja elégséges módon az MNB által elérni kívánt – az MNB tv.-ben meghatározott, és jelen határozatban idézett – célokat. A Nyugdíjsszolgáltató működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásának kikényszerítése érdekében ezért a jelen határozat indokolásának 1–4. pontjaiban rögzített jogszabálysértések tekintetében az MNB felügyeleti bírság kiszabását is szükségesnek tartotta.

E jogsértések együttes súlya alapján – figyelemmel az MNB tv. 75. § (4) bekezdés e) pontjára – az MNB indokoltan tartotta a felszólítás mellett a felügyeleti bírság kiszabását is. Az MNB tv. hivatkozott szakasza értelmében az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra.

2.2. A bírság kiszabásának indoka és célja

Az MNB célja – az MNB tv. 4. § (9) bekezdés c) és d) pontjára tekintettel – az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve egyes szektorokat fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása, valamint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybe vevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése. E törvényi célok elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni az ellenőrzési eljárásai során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a foglalkoztatói nyugdíjsszolgáltatói tevékenységet végző szervezet(ek) ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom gyengítésére, valamint az átlátható, hatékony és prudens működés megzavarására. Ebben a tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – a foglalkoztatói nyugdíjsszolgáltatói tevékenységet végző szervezet(ek) és személyek által elkövetett jogszabálysértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének, és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB előbbieken említett célkitűzéseit a Vizsgálat lezárása során a Nyugdíjsszolgáltatóval szemben alkalmazandó megfelelő felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, illetőleg annak szükséges és arányos mértékének a megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek mérlegelése során a szükséges és arányos jogkövetkezményként a Nyugdíjsszolgáltatóval szemben alkalmazott felszólítás intézkedés mellett a határozat indokolásának 1-4. pontjában megállapított jogszabálysértések miatt az MNB a bírságszankció alkalmazását is szükségesnek tartotta. Az MNB megítélése szerint a jogszabályi megfelelésre való felhívás önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Nyugdíjsszolgáltatót rábírja a feltárt kockázatok kezelésére, illetve megszüntetésére, a Vizsgálat során hozott határozat maradéktalan végrehajtására, egyúttal a határozatban foglaltak határidőben történő, pontos és teljes körű teljesítésére.

2.3. A bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

A foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatói tevékenységre vonatkozó, a határozat indokolásának 1-4. pontjában foglalt jogszabálysértések miatti bírság megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézményekkel szemben kiszabható felügyeleti bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB hangsúlyozza, hogy a bírság összegének meghatározásakor megvizsgálta a jelen határozatban értékelt jogsértések szempontjából releváns valamennyi – többek között az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében is nevesített – mérlegelési szempontot, és amelyek megítélése szerint a jelen ügy szempontjából a bírságkiszabás körében enyhítő, vagy súlyosító körülményként értékelhetők, azokat alább részletezi. Tekintettel arra, hogy az MNB tv. 75. § (4) bekezdése nem taxatív felsorolást tartalmaz az MNB által figyelembe vehető körülményekről, tehát az MNB a mérlegelése során olyan szempontokat is értékelés tárgyává tehet, amelyek az adott ügy egyedi sajátosságaiból fakadnak, így az MNB kizárólag a bírságkiszabás során figyelembe vehető és ténylegesen figyelembe vett körülményeket rögzíti. A felügyeleti bírság összegének meghatározásánál – az arányosság elvére is figyelemmel – az MNB elsősorban azt mérlegelte, hogy a Nyugdíjszolgáltató által elkövetett jogsértések súlyosságára, gyakoriságára, a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására, a tagok érdekeinek potenciális és tényleges sérelmére mekkora összegű felügyeleti bírság alkalmas arra, hogy egyrészt a Nyugdíjszolgáltatót a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, másrészt ösztönözze a Nyugdíjszolgáltatót a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására.

Az MNB a bírságot a határozat 1-4. pontjaiban foglalt jogszabálysértésekért szabta ki, de a határozat 1. pontjában foglalt jogsértést értékelt a legnagyobb súllyal, figyelemmel arra, hogy ezen jogsértés közvetlen hatással van a Nyugdíjszolgáltató tagjaira, így nagyobb kockázatot hordoz.

Az MNB tv. hivatkozott 75. § (4) bekezdése értelmében az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a), b), c), d), e), f) és i) pontjai alapján az MNB a bírság kiszabása körében kiemelten vette figyelembe az alábbiakat.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a) és c) pontja alapján az MNB jelentősebb súlyú és kockázatú, a Nyugdíjszolgáltató ügyfeleire is hatást gyakorló jogszabálysértésként értékelt, hogy a Nyugdíjszolgáltató legalább két tag esetében úgy vont le számlafenntartási díjat, hogy arra a termelődött hozam már nem képzett fedezetet (1. pont). Az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a)-b)-c) pontja alapján szintén jelentősebb súlyú kockázatként értékelt az MNB az éves egyéni számlaérintők kötelező tartalmi elemeivel kapcsolatban megállapított hiányosságokat (3. pont), továbbá a tagok munkaviszonyának a feltételes jogszerzés ideje

alatt történő megszűnése esetén folytatott eljárást (4. pont) tekintettel arra is, hogy ezen jogsértések rendszerszintű kockázatot hordoznak.

Az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a) pontja alapján csekélyebb súlyú jogsértésként értékelte a negyedéves jelentések és a letétkezelői eszközértékelések közötti összhang hiányát, a negyedéves jelentések nem megfelelő adattartalmát (2. pont).

A bírságösszeg meghatározásánál – az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének e) és f) pontja alapján – enyhítő körülményként vette figyelembe az MNB azt, hogy a Nyugdíjszolgáltató az Észrevételekben nem csak értékelte az MNB megállapításait, hanem egyes jogszabálysértések kapcsán azokat megszüntette (pl. a hibás számlafenntartási díj levonást a vizsgált minta egyéni számláin 2022. május 20-án korrigálta) vagy azok megszüntetésére irányuló intézkedéséről számolt be (pl. a 2022. I. negyedéves jelentések már megfelelnek a jogszabályban foglalt rendelkezéseknek). Az MNB enyhítő körülményként értékelte, hogy a hiányosságok következtében tényleges ügyfélérdek-sérelem nem következett be (75. § (4) bekezdés c) pont), illetve, hogy ezen jogszabálysértéseknek nincs negatív hatása a pénzügyi intézményrendszer tagjaira (75. § (4) bekezdés d) pont). Az MNB a Nyugdíjszolgáltató terhére értékelte, hogy a szabályok megsértésének ismétlődése jellemző volt (MNB tv. 75. § (4) bek. i) pont).

A bírság összegének megállapításakor a szabályszegés vagy mulasztás súlyossága tekintetében (75. § (4) bekezdés a) pont) az MNB kiemelt fontosságot tulajdonít az 1. pontban megállapított, tagdíjnemfizetés miatti hozamlevonással kapcsolatos jogsértésnek, mert ez a jogsértés közvetlen hatással van a Nyugdíjszolgáltató tagjaira, továbbá a 3. és 4. pontokban rögzített, az éves egyéni számlaértesítők kötelező tartalmi elemeivel kapcsolatban megállapított, illetve a tagok munkaviszonyának a feltételes jogszerzés ideje alatt történő megszűnése esetén folytatott eljárás során megvalósított jogsértéseknek, mivel ezek rendszerszintű kockázatot hordoznak. Az MNB emellett figyelembe vette, hogy az egyéb feltárt hiányosságok kisebb tárgyi súlyúak.

A cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatása, valamint az előidézett kockázat nagysága (75. § (4) bekezdés b) és e) pont) tekintetében az MNB értékelte, hogy a Nyugdíjszolgáltató – a 2022. június 30-ra vonatkozó adatok szerint – 629 taggal rendelkezik, illetve 245.813 eFt-nyi nyugdíjcélú megtakarítást kezel. Az MNB figyelembe vette azt is, hogy a Nyugdíjszolgáltató működése 2022. első negyedévében veszteséges volt, és 18.216 eFt működési eredményt ért el 2022. második negyedévében.

A fentiek alapján a felügyeleti bírság összegét az MNB – figyelemmel az MNB tv. 76. § (1) bekezdésében rögzített, százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedő bírságkeretre, és tekintettel az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok fentiek szerinti értékelésére – a jelen határozat rendelkező részének 5. pontjában írt összegben állapította meg. Ezen összegű felügyeleti bírság kiszabásával látta elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Nyugdíjszolgáltatót a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözze az Nyugdíjszolgáltatót a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására.

Az MNB tv. 77. § (1) bekezdése szerint a felügyeleti bírságot a kiszabásáról hozott döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az MNB tv. 42. § d) pontján és 49/C. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés k) pontjában biztosított hatáskörben, az Fnytv. 58. §-ára, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**MNB rendelet**) 2. § (9) bekezdés, továbbá helyettesítés esetén a 7. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 6. §-ában foglaltak alapján került sor.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**Ákr.**) 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, a 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (**Kp.**) 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, a 17. §-án, a 27. § (1) bekezdésén, a 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésein, az 50. § (1) bekezdésén, a 77. § (1)-(2) bekezdésén, 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén, 608. § (1) bekezdésén, a 630. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

Az MNB tv. 77. § (1) bekezdése szerint a bíróságot a kiszabásáról hozott döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55/A. §-a alapján az Ákr. 135. §-a biztosítja. Az MNB által kiszabott bírságnak az állami adóhatóság útján történő behajtásának lehetősége az Ákr. 134. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat az MNB tv. 49/C. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében annak közlésével végleges.

Budapest, 2022. augusztus 22.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró

Nagy Koppány
igazgató

Biztosítás- és pénztárfelügyeleti igazgatóság

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT