



**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének PF-IV/B-918/2009. számú határozata az Allianz Hungária Önkéntes és Magánnyugdíjpénztárnál folytatott bejelentés alapján indított vizsgálat felügyeleti intézkedés alkalmazásával történő lezárásáról.**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) által az Allianz Hungária Önkéntes és Magánnyugdíjpénztárnál (1027 Budapest, Kapás u. 6-12., továbbiakban: Pénztár) 2009. június 15-i kezdettel lefolytatott bejelentés alapján indított vizsgálat megállapításai alapján a Felügyeleti Tanács felhatalmazásából az alábbi **határozatot**

hozom:

1. A Pénztárt **1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint** felügyeleti bírság megfizetésére **kötelezem**.

A bírságot „felügyeleti bírság” megjelöléssel a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül kell a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 10032000-00283834-30000003 számú bankszámlájára befizetni. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság meg nem fizetése esetén a Felügyelet végrehajtást foganatosít.

1. **Felszólítom** a Pénztárt, hogy a bejelentésben megjelölt egyösszegű nyugdíjszolgáltatás elszámolásának a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő korrekcióját 2009. október 15-ig végezze el és ennek megtörténtéről tájékoztassa a Felügyeletet.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **harminc napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### **Indokolás**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 41. § (8) bekezdése alapján a Felügyelet a felügyeleti ellenőrzés Psztv. 26/B. § szerinti bejelentés alapján történő megindítása esetén a bejelentéssel érintett szervezetnél, illetve személynél a bejelentésben foglaltak alapján célvizsgálatot vagy – a Psztv. 4. §-ban meghatározott más szervezetre és személyre is kiterjedően – témavizsgálatot (a továbbiakban együtt: bejelentés alapján indított vizsgálat) tart.

A Bejelentő (...) 2009. április 23-án a Psztv. 26/A. § (1) bekezdése és 26/B. § (1) bekezdése alapján bejelentést tett a Felügyeletnél a Pénztár ellen, kifogásolva annak egyösszegű önkéntes nyugdíjpénztári nyugdíjszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos eljárását. A Bejelentő beadványához csatolta az egyösszegű nyugdíjszolgáltatásra vonatkozó igénybejelentését, a 2009. január 06-ai elszámolást a nyugdíjpénztári kifizetésről, egy nyugdíjpénztári számlaértéssel, valamint az igénybejelentésével kapcsolatosan a Pénztárral folytatott levelezését.

A bejelentett magatartás kivizsgálása során megállapítottam, hogy a Bejelentő nyugdíjszolgáltatási kérelme 2008. december 22-én érkezett a Pénztárhoz, mely alapján a számlaegyenleg 90%-a (1.738.995.- Ft) 2009. január 06-án került utalásra a Bejelentő részére.

A Felügyelet megkeresésére a Pénztár a 2009. május 18-án kelt levelében azt a tájékoztatást adta, hogy az egyéni számlán fennmaradó 10% utalását a 2009. I. negyedéves hozam felosztását követően 2009. május 20-ig teljesíti.

A Felügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján a Psztv. 26/B. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel 2009. június 15-én kelt PF-IV-639/2009. számú végzésével felügyeleti ellenőrzést indított. A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a bejelentésben foglalt magatartással a Pénztár megsértette-e az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási szabályairól szóló 281/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 29/A. § (2) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakat. A hivatkozott jogszabályhely szerint a tagsági jogviszony megszűnésével kapcsolatos elszámolási módszert a pénztár a tagokkal való elszámolásról szóló szabályzatában rögzíti. A pénztár a tagsági jogviszony megszűnésekor az átlépésre, kilépésre vonatkozó bejelentés, a kizárásról való döntés, illetve a pénztártag halála miatt szükségessé váló egyösszegű kifizetés vagy átutalás esetén a jogosultság igazolása (a továbbiakban: kiváltó esemény időpontja) esetén a tag tagi kölcsönrel csökkentett követelése 90%-ának átutalását, kifizetését legkésőbb a kiváltó esemény időpontjától számított 15 napon belül végzi el. Az egyéni számla lezárását és a végleges elszámolást a pénztár a kiváltó esemény időpontjának negyedévét követő 50 napon belül végzi el.

A Felügyelet a vizsgálat során beszerzett dokumentumok alapján megállapította, hogy a számlaegyenleg 90%-ának 2009. január 06-ai kifizetését követően a Pénztár az egyéni számlán fennmaradó 10% utalását 2009. május 18-án teljesítette, felszámolva 2009. január 6-ig a 2009. I. negyedéves hozam időarányos részét (-12.294 Ft).

Az eljárás során a Pénztár arra hivatkozott, hogy a Rendelet 29/A. § (2) bekezdését a Felügyelet 2007. évi, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárakkal kapcsolatban kialakított állásfoglalása szellemében alkalmazta.

Az állásfoglalás közzététele idején a pénztárak a Rendelet 29/A. § (2) bekezdése a), b) c) pontjaiban leírt elszámolási módok közül választhattak. Ez a szabályozás 2007. december 31-ig volt hatályban, ezt követően lépett hatályba a jelenlegi szabályozás, amely kizárólagos módszerként a c) pont alatti elszámolást hagyta meg.

A Pénztár 2009-ben a Bejelentővel lényegében a már nem alkalmazható b) pont szerinti módszerrel számolt el, azaz az első kifizetés (2009. január 6.) negyedévének arányos negatív hozamát is elszámolta, annak ellenére egyébként, hogy alapszabálya helyesen a hatályos jogszabály szerinti módszert írja elő. E módszer szerint a hozamot csak a kiváltó esemény (kérelem) negyedévének végéig kell elszámolni, ennek fejében viszont a teljes kifizetés gyorsabb, mint a b) módszer szerinti.

A Felügyelet 2007. évi állásfoglalásának tartalma az, hogy a pénztár a negatív értékelési különbözetet – a negatív hozamhoz hasonlóan – a tőkéből is jogosult levonni, és ha a negatívumot a tőke nem fedezi, a különbözetet követeléseként számon tartani. Az állásfoglalást nem lehet akként értelmezni, hogy az valamelyik akkori módszer mellett elkötelezte volna magát, ezt egyébként nem is tehetné volna meg. Továbbá a fentiek alapján megállapítható, hogy már nem hatályos/megváltozott az a jogszabályi rendelkezés, amire a hivatkozott 2007. évi állásfoglalás vonatkozott.

A Felügyelet a rendelkezésre álló iratok és a Pénztár írásbeli nyilatkozata alapján megállapította, hogy a Pénztár fenti esetben megsértette a Rendelet 29/A. § (2) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakat, mely alapján a végleges elszámolást a bejelentés

negyedévét követő 50 napon belül, azaz 2008. december 31-től számított 50 napon belül kellett volna elvégeznie. Ezzel szemben a Pénztár az egyéni számlán fennmaradó 10% utalását késedelmi pótlék felszámítása nélkül közel 3 havi késedelemmel teljesítette, ugyanakkor figyelembe vette 2009. január 6-ig a 2009. I. negyedéves hozam időarányos részét (-12.294 Ft).

Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (továbbiakban: Öpt.) 65. § (3) bekezdése alapján a Felügyelet a pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében a következő intézkedéseket - akár együttesen is - alkalmazhatja:

a) az e törvényben és pénztártevékenységre vonatkozó más jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelésre, valamint a jogsértő magatartás abbahagyására - esetleg határidő kitérésével - felszólíthat;

f) felügyeleti bírság megfizetésére kötelezhet.

Az Öpt. 68. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Felügyelet felügyeleti bírságot szabhat ki, ha a pénztári működésre vonatkozó jogszabályokban előírtakat megsérti, figyelmeztetés ellenére a pénztár nem változtat addigi gyakorlatán, vagy a vonatkozó számviteli, pénzügyi, befektetési előírásokat megsérti; a bírság maximális mértéke az éves tagdíj két százaléka, amely ismételtén kiszabható.

Tekintettel a fentiek szerint összegzett vizsgálati megállapításokra, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és a Pénztárt 1 000 000.-Ft (egymillió forint) összegű bírság megfizetésére való kötelezése mellett döntöttem. A bírság összegének meghatározásakor figyelemmel voltam arra, hogy a Pénztár az egyösszegű nyugdíjszolgáltatás teljesítése során egy hatálytalan jogszabályi rendelkezést alkalmaz.

A határozat a már hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, valamint az Öpt. 53. §-án, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatomat a Psztv. 4. § a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni közigazgatási jogorvoslat lehetőségét a Psztv. 34. §-a (1) bekezdésének első mondata zárja ki, míg a bíróság által történő felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. §-ának (1) és (3) bekezdése, valamint a Psztv. 34. §-a (1) bekezdésének második mondata biztosítja.

Budapest, 2009. szeptember 15.

dr. Istvánovics Éva  
ügyvezető igazgató